



ippodamo
project

Lo stato dell'arte sulle smart city platforms e gli ecosistemi di servizi

Bologna,
13 dicembre 2021

01

Il 70% Popolazione mondiale vivrà in città per il 2050

03

Costante evoluzione delle tecnologie IoT

02

Ricerca di nuovi modi per la gestione dei servizi cittadini

04

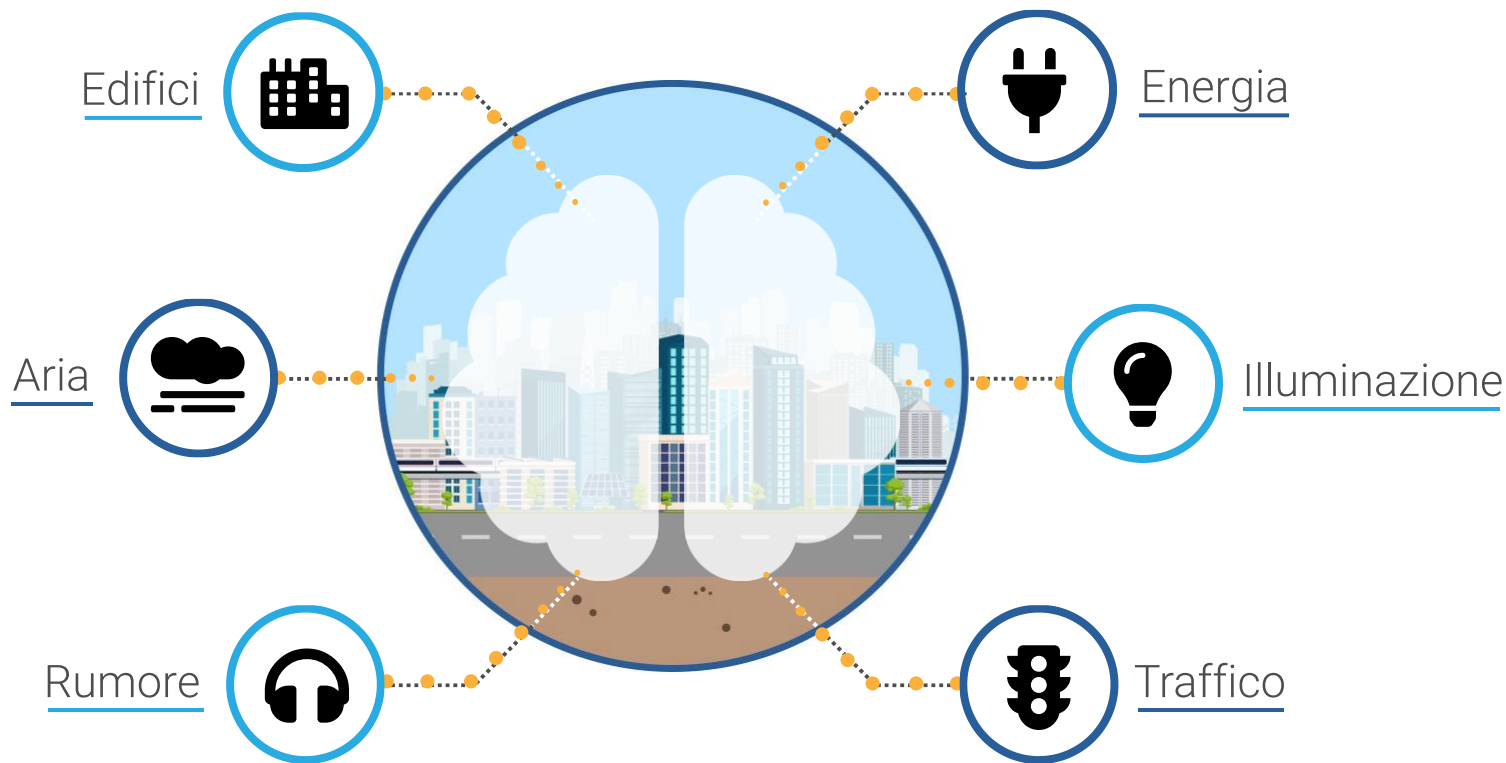
Diffusione di piattaforme digitali per Smart Cities



Le sei dimensioni della smart city



Flusso di dati e IoT urbano



Smart cities & Big Data

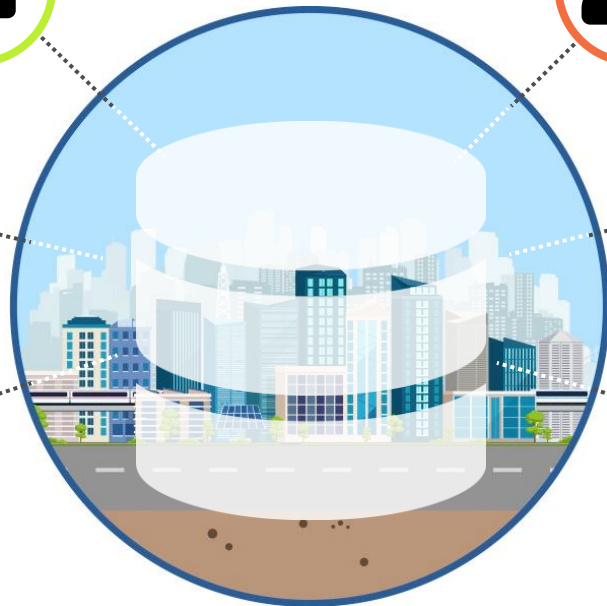
Utilizzo efficiente
delle risorse



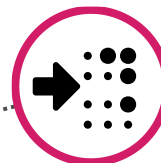
Monitoraggio
qualità della vita



Trasparenza elevata
e collaborazione



Sicurezza e privacy



Origine dei dati

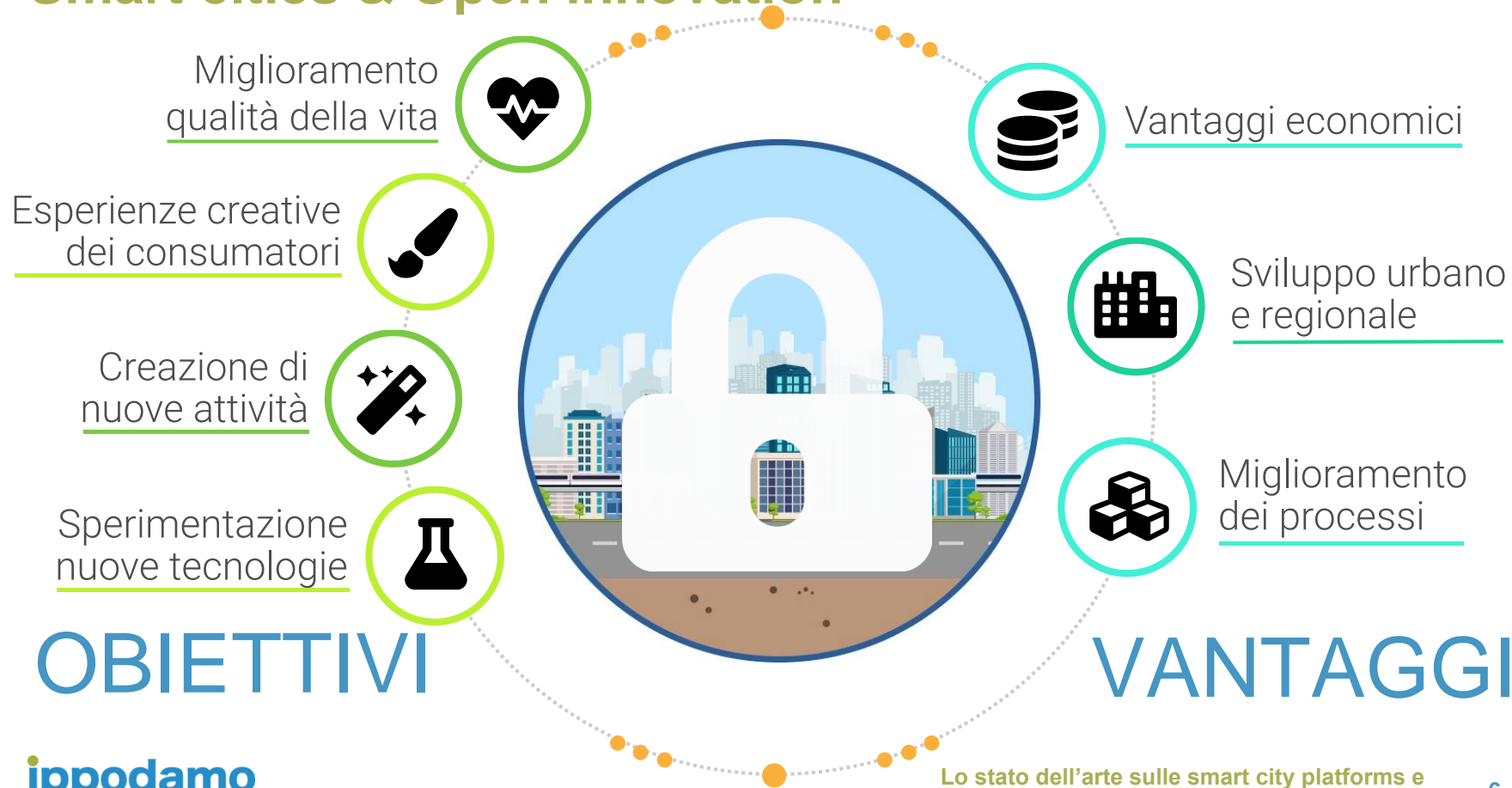


Scalabilità su
crescita popolazione

OBIETTIVI

SFIDE

Smart cities & Open innovation





Favorire le sinergie con tutti gli attori che agiscono sulla città



Colmare il disallineamento informativo tra amministrazione e cittadini

ippodamo
project ●

Utilizzare i Big Data raccolti dalla Smart City



Valorizzare il contributo dei cittadini coinvolgendoli in attività di segnalazione e “controllo leggero”

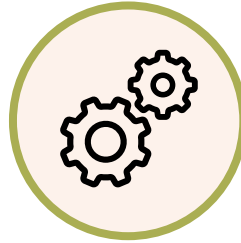


Step 1



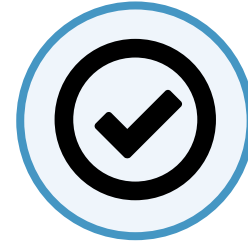
Comprensione
dei bisogni

Step 2



Trasformazione
del contesto
competitivo

Step 3



Definizione
del modello
di business



Step 1

Comprensione dei bisogni

Comprensione dei bisogni

Identificazione degli stakeholders

268 amministrazioni comunali (604 contatti)

20 regioni

6 service provider (21 contatti)

Comprensione dei bisogni

Bisogni delle amministrazioni comunali

10 interviste

8 amministrazioni comunali

Bologna, San Lazzaro, Faenza, Marino, L'Aquila, Chieri, Carpi, Rivoli

Comprensione dei bisogni

Bisogni dei service provider

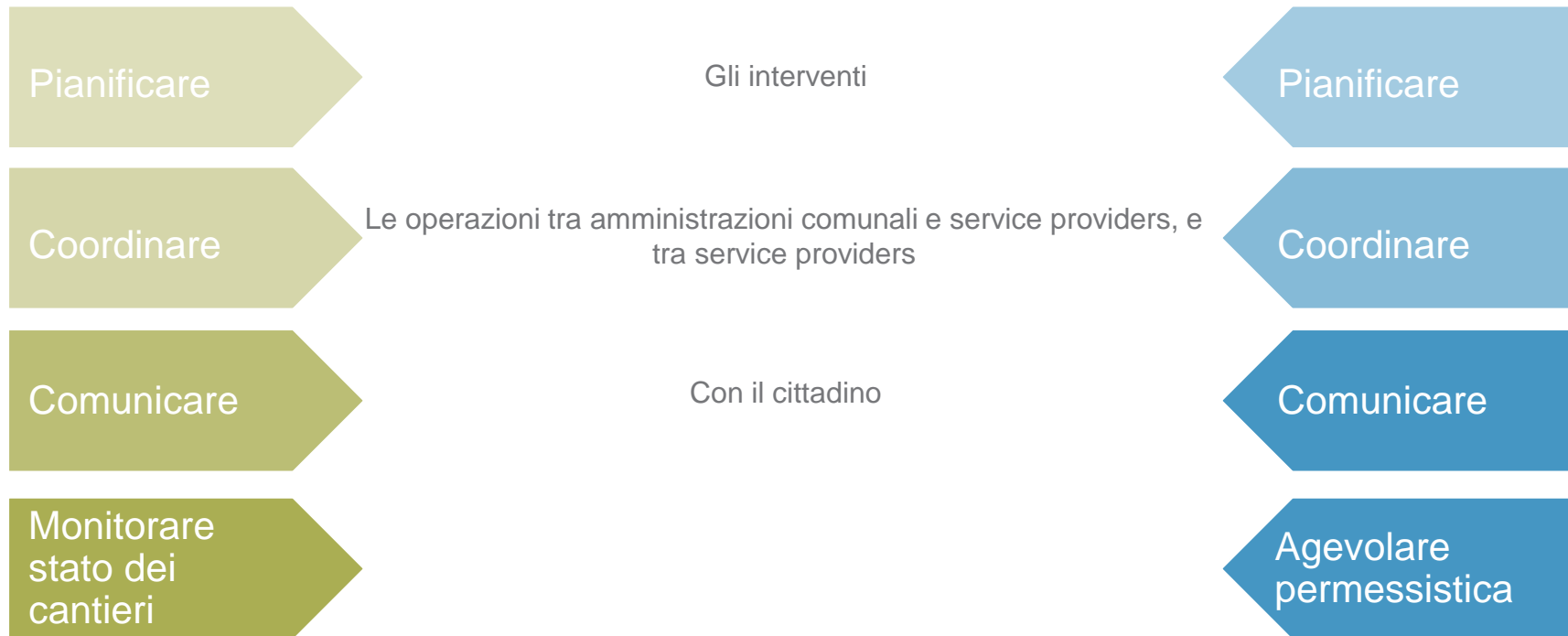
9 interviste

5 service provider

Rekeep, TIM, Tper, Lepida, Hera

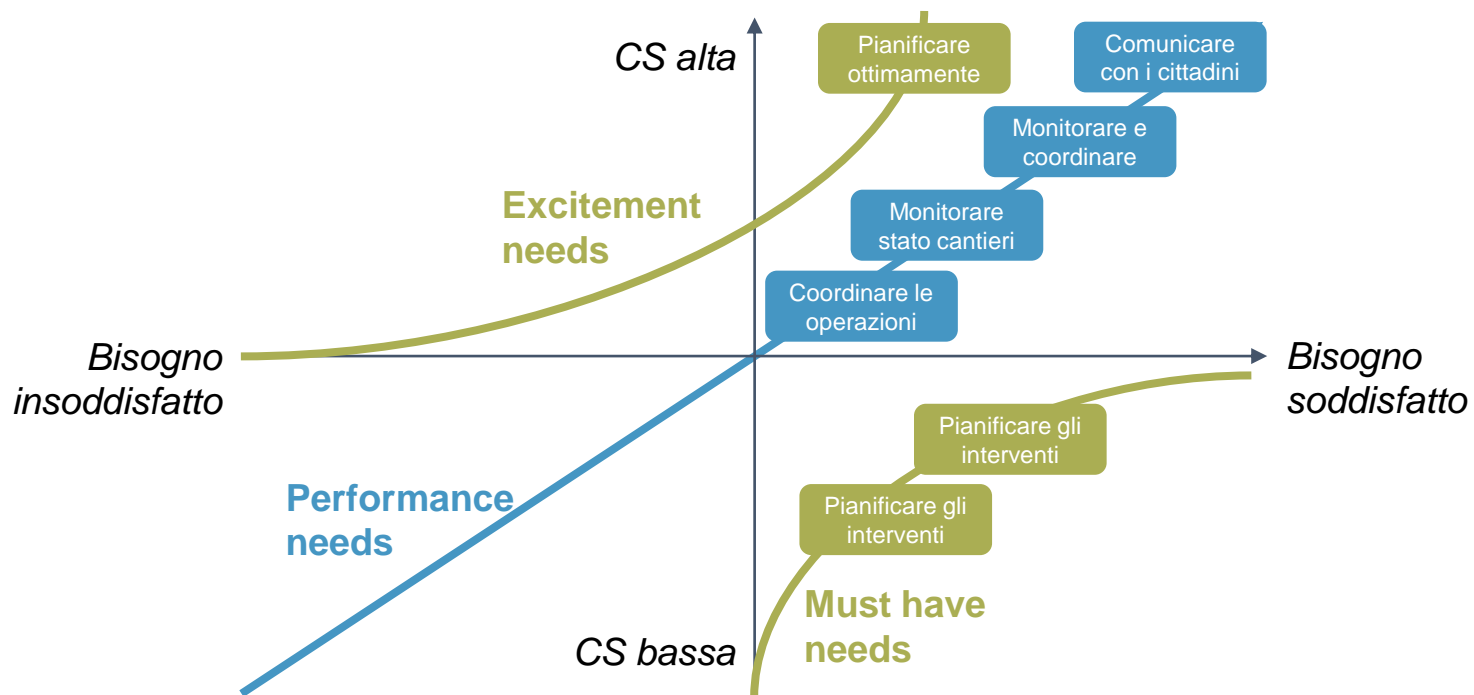
Comprensione dei bisogni

Bisogni delle amministrazioni comunali e service provider a confronto



Comprensione dei bisogni

Modello di Kano: mappatura dei bisogni





Step 2

Trasformazione del contesto competitivo

Trasformazione del contesto competitivo

Interviste

10 interviste

3 amministrazioni comunali (Bologna, Marino)

4 service provider (Rekeep, Tper, Lepida, Hera)

3 aziende proprietarie di piattaforme FMU (Latitudo 40, Sas, Enea)

Trasformazione del contesto competitivo

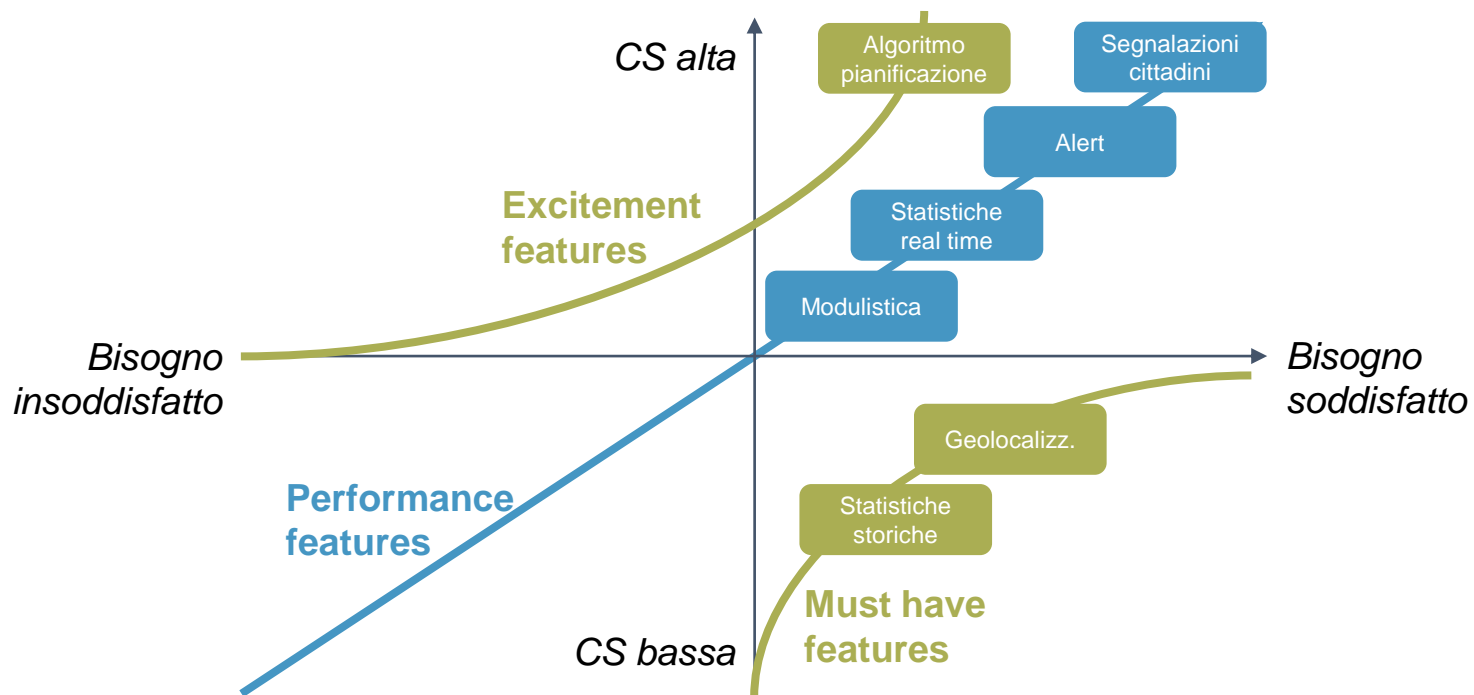
Benchmarking

Per declinare i bisogni identificati in potenziali features della piattaforma abbiamo effettuato una prima analisi di benchmarking



Trasformazione del contesto competitivo

Modello di Kano: mappatura delle features



Trasformazione del contesto competitivo

Benchmarking 2.0

LATITUDO 40

S sas

ENEA

VENIS

POLIS
EYE

Trasformazione del contesto competitivo

Benchmarking 2.0

Feature	Importanza	ippodamo project					
Geolocalizzazione	5	X	X	X	X	X	X
Statistiche (storiche e real time)	5	X	X	X	X	X	X
Algoritmo di pianificazione	5	X		X		X	
Dashboard per amministrazioni com.	4.5	X		X	X	X	X
Segnalazioni cittadini	4	Next	X			X	X
Dati condivisi da tutti i service provider	4	X		X			X
Mappatura inquinanti	3.5		X	X	X		
Alert	3	Next					X
Immagini satellitari	2		X	X			
Interoperabilità	1.5				X		



Step 3

Definizione del modello di business

Definizione del modello di business

Interviste

5 interviste + 1 workshop

4 interviste con Rekeep

1 intervista con TIM

1 workshop di validazione (partecipanti: 4 Rekeep, 3 TIM)

Definizione del modello di business

Swot Analysis

STRENGTHS

- Unica piattaforma con algoritmo previsionale per fmù
- Condivisione dati e co-operation

WEAKNESSES

- Al momento mancano la comunicazione con il cittadino e un focus sulla sostenibilità

OPPORTUNITIES

- Implementare la comunicazione con il cittadino e un focus sulla sostenibilità
- Bologna digital twin

THREATS

- Competitors con know-how per realizzare l'algoritmo
- Gestione ecosistema dei service provider

Ottimizzazione dei
processi manutentivi



Servizio migliore
a un minor costo



Ottimizzazione delle
risorse impiegate

Dialogo con il cittadino
in ottica di servizio e per
creare consapevolezza

Service provider
più soddisfatti



rekeep

Maggior Coordinamento

Evita l'interferenza tra i servizi diminuendo i tempi ed evitendo la duplicazione di costi



Risparmio di tempo

Permette di velocizzare e standardizzare il processo di richiesta di permessi al Comune



Soddisfazione cittadino

Avere una comunicazione efficiente e diretta con i cittadini riduce la richiesta di informazioni da parte loro



Maggior controllo

Avere un monitoraggio real-time automatico in modo di poter intervenire tempestivamente



Valutazione delle prestazioni

Valutare le prestazioni dei cantieri in atto e quelle dei cantieri conclusi



Cittadini come sensori

Monitoraggio di ciò che non va per i cittadini e filtraggio segnalazioni per competenza del singolo provider



Mappa

Modulistica

Alerts

Segnalazioni

Statistiche

Comunicazione



Uguaglianza

“ Questa co-partecipazione è fondamentale per noi per non dover disfare un lavoro appena finito. ”



Fiducia nelle istituzioni

“ Io investirei in una piattaforma di questo tipo perché mi sarebbe molto utile, ma a livello comunale sono in grado di gestire una roba così? ”



Controllo

“ Se il service provider utilizzasse questo strumento, e potesse utilizzarlo per la propria gestione, di sicuro noi come utenti esterni di questo strumento per osservare l'andamento del progetto ci farebbe molto comodo. ”



Opportunità di business

“ Secondo me l'investimento dev'essere visto come un ritorno economico, quindi deve portare un ritorno economico a tutti altrimenti non avrebbe senso. ”





ippodamo
project ●

Grazie per l'attenzione.

ippodamoproject.it